

ÉVALUATION DE LA PRÉSENTATION ORALE DU CHEF D'ŒUVRE AU CAP – REPÈRES DE PROGRESSIVITÉ

Critères d'évaluation	Maîtrise insuffisante	Maîtrise fragile	Maîtrise satisfaisante	Très bonne maîtrise
Hiérarchisation correcte des informations délivrées pour introduire le sujet.	Le candidat présente le chef d'œuvre sans introduire le sujet.	Le candidat présente le chef d'œuvre en délivrant une partie des informations attendues (1 ou 2 sur 4) : - Identité, - Spécialité de la formation, - Intitulé du projet (titre du chef-d'œuvre), - Plan de la présentation.	Le candidat maîtrise l'introduction de son sujet et délivre une partie des informations dans un ordre hiérarchisé (3 des informations attendues sur 4) ou délivre toutes les informations attendues sans les hiérarchiser.	Le candidat maîtrise l'introduction de son sujet. Son propos est clair ; les informations fournies sont présentées dans un ordre hiérarchisé.
Clarté de la présentation et pertinence des termes utilisés.	La présentation du candidat est hésitante ; le lexique utilisé est pauvre et la syntaxe est approximative.	La présentation du candidat suit un déroulement aléatoire ; le lexique n'est pas toujours adapté, la syntaxe est fragile.	La présentation du candidat est claire ; le lexique est globalement adapté et son emploi est approprié.	La présentation du candidat est très claire ; le lexique est précis et son emploi judicieux ; la syntaxe suit un cheminement raisonné.
Respect des consignes données sur le contenu exigé de la présentation.	Le candidat déroule sa présentation sans tenir compte du contenu exigé.	Le candidat déroule sa présentation, mais ne livre qu'une partie du contenu exigé.	Le candidat déroule sa présentation et délivre l'ensemble des informations exigées.	Le candidat déroule sa présentation et délivre toutes les informations exigées. Le propos est très clair et se suit aisément.
Identification claire, précise et restituée objectivement des points suivants : objectifs du projet, étapes, acteurs, part individuelle investie dans le projet.	Le candidat annonce le sujet de sa présentation.	Le candidat restitue partiellement les éléments du projet. Une partie des points est restituée : objectifs, étapes, acteurs et part individuelle (2 attendus sur 4).	Le candidat restitue la majeure partie des éléments du projet : objectifs, étapes, acteurs. Il identifie clairement la part individuelle qu'il y a prise.	Le candidat restitue clairement le projet. Celui-ci est précisément identifié. Tous les points sont restitués : objectifs, étapes, acteurs. La part individuelle est finement analysée.
Identification des difficultés rencontrées et de la manière dont elles ont été dépassées ou non.	Le candidat évoque vaguement les difficultés rencontrées.	Le candidat évoque quelques difficultés rencontrées ; il tente d'exprimer la manière dont elles ont été dépassées ou non.	Le candidat identifie les difficultés rencontrées ; il exprime la manière dont elles ont été dépassées ou non.	Le candidat identifie avec précision les difficultés rencontrées ; il exprime clairement, avec à propos, la manière dont elles ont été dépassées ou non.

<p>Mise en avant des aspects positifs ou des aspects présentant des difficultés rencontrées au long du projet.</p>	<p>Le candidat évoque le projet sans faire apparaître d'aspects positifs.</p>	<p>Le candidat évoque le projet et exprime quelques aspects positifs repérés au fur et à mesure de sa mise en œuvre.</p>	<p>Le candidat exprime avec netteté les aspects positifs du projet repérés au fur et à mesure de sa mise en œuvre.</p>	<p>Le candidat sait clairement identifier et mettre en avant les aspects positifs du projet repérés au fur et à mesure de sa mise en œuvre.</p>
<p>Émission d'un avis ou ressenti personnel sur le chef-d'œuvre entrepris.</p>	<p>Le candidat émet un avis ou un ressenti sur le projet de manière très évasive.</p>	<p>Le candidat donne son avis ou son ressenti ; il justifie peu son propos.</p>	<p>Le candidat donne son avis ou son ressenti ; le propos est partiellement justifié et structuré. Le lexique (notamment celui relatif à l'expression du goût et du jugement) est globalement approprié.</p>	<p>Le candidat donne son avis ou son ressenti avec pertinence et cohérence. Le propos est justifié et structuré ; le lexique (notamment celui relatif à l'expression du goût et du jugement) est finement mobilisé.</p>
<p>Mise en exergue de la pertinence du chef-d'œuvre par rapport à la filière métier du candidat.</p>	<p>Le candidat évoque le chef d'œuvre et sa filière métier, mais ne fait pas de lien entre eux.</p>	<p>Le candidat fait le lien entre le chef d'œuvre et sa filière métier sans en montrer la pertinence.</p>	<p>Le candidat fait le lien entre le chef d'œuvre et sa filière métier. Il tente d'en montrer la pertinence. Son propos est adapté.</p>	<p>Le candidat fait parfaitement le lien entre le chef d'œuvre et sa filière métier. Son langage est clair, cohérent et adapté au propos. Il montre toute la pertinence du lien.</p>
<p>Aptitude à s'adapter à ses interlocuteurs et à la situation.</p>	<p>Le candidat écoute les remarques du jury, mais il ne répond pas aux questions posées et/ou n'adopte pas la posture de l'orateur. <i>C'est un orateur qui éprouve des difficultés et a besoin d'être égayé.</i></p>	<p>Le candidat écoute les remarques du jury ; il répond très superficiellement aux questions posées ; il adopte une posture globalement adaptée à l'entretien. <i>C'est un orateur moyen, en devenir.</i></p>	<p>Le candidat est attentif aux remarques du jury ; il répond en partie aux questions posées ; il adopte la posture de l'orateur tout au long de l'entretien. <i>C'est un bon orateur, préparé.</i></p>	<p>Le candidat est attentif aux remarques du jury ; il répond avec à propos, pertinence et rigueur aux questions posées ; il adopte une posture adaptée tout au long de l'entretien. <i>C'est un orateur compétent.</i></p>